

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido  
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA**

**PROCESO: Ejecutivo.** No. 11001-4003-070-2017-00991-00

Siete (7) de mayo de Dos mil veintiuno (2021)

Procede el despacho a desatar el RECURSO DE REPOSICIÓN y subsidiario de QUEJA presentado por el apoderado de la entidad cesionaria **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. - CISA, JORGE SANCHEZ JIMENEZ**, en contra del auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2020 por medio del cual se negó el recurso de apelación contra el auto de data 9 de julio de 2019.

### ANTECEDENTES

Señala el recurrente que, solo hasta el 30 de mayo de 2019 CENTRAL DE INVERSIONES S.A. - CISA dispuso de apoderado judicial en razón a que el juzgado no había reconocido la renuncia del abogado lo que impedía su propia actividad y, por ende, el requerimiento del 10 de mayo de 2019 no pudo surtir, pues, fue preciso reconocer previamente personería al nuevo apoderado.

Concluye que al no existir apoderado judicial de la entidad demandante el juzgado no podía imponer una carga procesal en los términos del artículo 317 del C.G.P., por lo cual se incurrió en una vía de hecho y un acto ilegal.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Así mismo, el artículo 352 de la obra en comentario, indica que *“cuando el Juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja ante el superior,”* el cual debe elevarse mediante recurso de reposición, en contra del auto que negó el recurso de apelación.

En atención a lo norma que precede, ha de señalarse que para efectos de atacar el auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2020, era preciso colocar en evidencia los yerros de los cuales cree que adolece el demandante, puntualmente las razones por las cuales considera se debe conceder el recurso de apelación, sin embargo, la aquí ejecutante señaló que deberían tenerse en cuenta los motivos esbozados en memorial de data 18 de febrero de 2020.

Sobre los puntos de inconformidad mencionados en el precitado memorial no se hará mayor hincapié, esto por cuanto, dichas situaciones ya fueron analizadas en proveído de data 14 de febrero de 2020 y 6 de agosto del mismo año, manteniendo su posición el despacho frente a la improcedencia de la revocatoria del auto de data 9 de julio de 2019.

Ahora, en lo que respecta a la negativa del despacho de conceder el recurso de apelación la misma no resulta caprichosa o arbitraria, al punto que, tal como lo señala el artículo 321 del Código General del Proceso, la alzada es improcedente al tratarse este de un proceso de mímica cuantía y, por ende, de única instancia.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2020 por medio del cual se negó el recurso de apelación contra el auto de data 9 de julio de 2019, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de QUEJA interpuesto en tiempo, contra la providencia de data Veintiséis (26) de noviembre de 2020, para lo cual expídase a costa del recurrente, copia de toda la actuación adelantada dentro de este cuaderno, incluyendo esta providencia, y de las demás piezas procesales que se considere pertinentes o necesarias. (Art. 353 del C.G.P.)

Las expensas deberán ser sufragadas por el quejoso en el término de cinco (05) días, so pena de declararse precluido el término para expedirlas (*Art. 353 en concordancia con el inc. 2º del art. 324 ibídem*); para efecto de determinar el valor de copias, proceda el interesado a comunicarse con la secretaría. Cumplido oportunamente lo anterior, remítanse las reproducciones fotostáticas de las piezas procesales al superior jerárquico en los términos del inciso 2º del art. 353 ejusdem.

Notifíquese y cúmplase,

**FIDEL SEGUNDO MENCO MORALES**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 15 hoy 10 de mayo de 2021  
La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

**Firmado Por:**

**FIDEL SEGUNDO Menco MORALES**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 070 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d29131e7ac2d7fad6ed82e4e9a8c9b87fcd972b1dd0a502825053e6ce2de037b**

Documento generado en 07/05/2021 04:43:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**